

Aanwezig: Pieter (gespreksleider), Bram, Maryan, Frans (ook lid werkgroep), Gijsbert (projectleider), Annel, Ied, Monique, Henk, Katja (wg), Martijn, Rick (wg), Oda (wg), Maartje (wg), Karen.

Afgemeld: het werkgroep lid Laetitia en enkele leden van de kring

Agenda:

- opening
- presentatie
- beeldvorming
- meningsvorming
- besluit
- en verder

1. opening

Gijsbert opent de bijeenkomst en memoreert dat we bijeenkomen om consent te geven op de bevindingen van de werkgroep Kostpleintje. Deze werkgroep is op de valreep van de laatste kringvergadering op voorstel van Maryan ingesteld. De vraag aan de werkgroep was om in klein comité, waarin wel alle belangen vertegenwoordigd zijn, te komen met een voorstel voor de inrichting van het Kostpleintje. Vanuit de kring wordt teruggehaald dat we in de laatste kringvergadering de mogelijkheid expliciet hebben open gehouden dat we met consent zouden kunnen besluiten om op een andere manier tot besluitvorming over te gaan. Er is nu overeenstemming over dat we vooralsnog proberen er met consent uit te komen. Daarvoor stellen we 22.00 als tijdlimiet.

2. presentatie van en meningsvorming over het voorstel van de werkgroep

Een duo-presentatie van Rick en Oda neemt ons mee in de uitgebreide zoektocht van de werkgroep naar een voor alle partijen bevredigende uitkomst voor de inrichting van het Kostpleintje. (de sheets van de presentatie zijn bijgevoegd).

De werkgroep is 7 sessies bij elkaar geweest, waarin men het telkens eens was over de volgende te nemen stap. Er is veel uitzoekwerk gedaan over boven de markt hangende kwesties als huurcontract (op tafel gekomen, geen sprake van verjaring), uitruil (niet gebeurd) en bovenmatige vervuiling grond (geen sprake van).

De uiteindelijke bevindingen:

- de familie Kost zal op enig moment een bouwvergunning aanvragen
- we hebben **geen gelijkwaardige vervanging** van het pleintje gevonden betekent: een streep door een "uitruil-variant".
- Of een bouwaanvraag tot een vergunning zal leiden is de vraag. Het is wel een gegeven waarmee we rekening moeten houden.
- Het toekomstige bestuur (maart 2018 verkiezingen) zal een belangenafweging (bouwvergunning – groenbestemming) moeten doen.

De werkgroep kon daarna niet anders concluderen dat er op dat moment geen overbrugging mogelijk bleek tussen de verschillende belangen ('groen' en 'bebouwing') en dat voorgesteld wordt om het mandaat voor de beslissing over de toekomst van het Kostpleintje terug te geven aan de Bestuurscommissie.

Wel geeft de werkgroep een advies om niet stil te gaan zitten maar juist door te gaan met een (tijdelijk) afsluitbaar hek om het kostpleintje om overlast tegen te gaan en het verder

onderzoeken van alternatief “groen”. Er worden inspirerende voorbeelden gegeven van drijvende tuinen in de Lijnbaansgracht, via het straatgewijs vergroenen, naar het opknappen van het Feduzzi-pleintje.

In de meningvormende ronde komt een aantal vragen naar boven over wat er in de werkgroep onderzocht en gebleken is. Er is veel informatie vergaard: over ‘zeurende’ kwesties, al dan niet belemmerende regelgeving en mogelijke geldpotjes. Men bleek in de werkgroep in staat om met respect voor ieders belang van mening te verschillen en om samen stappen verder te zetten. Ook het onderzoek naar compenserend groen heeft veel opgeleverd.

Al met al een waardevolle ervaring, naar de mening van de werkgroep.

De werkgroep legt de conclusie (zie presentatie) voor aan de kring.

3. besluit

De kring geeft unaniem consent aan het voorstel, nadat Gijsbert nog eens heeft benadrukt dat het voorstel gaat over de casus Kostpleintje en niet over het sociocratisch experiment

4 En verder.....

1. het vervolg op het advies

De kring is enthousiast ingegaan op het advies van de werkgroep om aan de slag te gaan met groen in de buurt:

a. ad Kostpleintje

Naast een hek, wat gelet op de verminderde overlast 's avonds minder urgent lijkt, is er brede steun voor het idee om met tijdelijk, mobiel (geschikt voor hergebruik elders) groen aan de gang te gaan. Daarbij wordt ook rekening gehouden met groenoplossing voor de geluidsoverlast bij de burens (voorzetsmuren o.i.d.). Henk wil de uitwerking hiervan wel trekken. Annel doet mee en ook led wil wel betrokken zijn bij de uitwerking van plannen hiervoor.

De suggestie komt om Tanja van der Knoop, die de vergroening van de Reguliersdwarsstraat op haar conto heeft staan, te betrekken voor advies over stedelijk groen. Katja zorgt voor contact tussen Henk en Tanja. Karen heeft een mailinglijst van in groen geïnteresseerde mensen. Zij zal die met Henk delen, zodat hij meer mee-werkers kan werven.

b. ad alternatief groen pleintje

Het Feduzzi-pleintje heeft de potentie voor een betere inrichting en gebruik. Een logisch moment is om dat op te pakken na de herinrichting van de Nieuwe Weteringstraat in januari. Maryan en Katja pakken dit op en gaan daarvoor onder andere praten met de woningcorporatie.

c. overige vergroening van de buurt

Vergroenen boomspiegels (= de vierkante meter grond rondom de stam van een boom), met name langs de Lijnbaansgracht, is een al langer levende wens van Karen en co. Katja gaat na of iets te doen is aan de huidige ondoordringbare invulling van deze boomspiegels.

Katja geeft mee dat vergroeningsprojecten de warme steun hebben van het stadsdeel en er zijn ook potjes voor, maar belangrijk is dat het onderhoud van het groen gewaarborgd is in de buurt.

Karen stelt voor om de NLDoet dag die Wetering Groen organiseert op vrijdagmiddag 23 maart – om de geadopteerde boombakken en geveltuinen in de buurt op te knappen – aan te grijpen om buurtbewoners te informeren over de nieuwe groeninitiatieven.

De drijvende tuinen wordt een project dat door Oda, Leatitia en Annel verder wordt onderzocht.

Bram neemt op zich om ervoor te zorgen dat buurtbewoners op de hoogte raken van de voorgenomen groenactiviteiten, zodat ze zich daarbij kunnen aansluiten. Afgesproken wordt dat WeVe het coördinatiepunt is waar alle initiatieven naar terugkoppelen, zonder de initiatieven over te nemen. WeVe voelt het ook als zijn verantwoordelijkheid om -zo nodig- het heilig vuur van de groepen aan te blazen.

Vanuit de gemeente is de gebiedsmakelaar Nana de Loor (06 1259 3194;n.de.loor@amsterdam.nl) de persoon die aangesproken kan worden.

De kring hecht er aan dat In de terugrapportage naar het bestuur over de casus , naast de evaluatie van het proces, niet alleen de uiteindelijke conclusie wordt gedeeld, maar ook het erbij horende advies en de voorstellen die nu er in dat kader zijn gedaan.

II. de evaluatie van het experiment

Met het uitbrengen van het advies is de casus Kostpleintje afgerond. Als casus in het sociocratisch experiment volgt nog een evaluatie en een gesprek tussen Wetering Verbetering en het Algemeen Bestuur daarover (waarschijnlijk op dinsdag 13 februari).

Maartje en Gijsbert nemen de voorbereiding van de evaluatie voor hun rekening. Het idee is onder meer om voor de evaluatie persoonlijke gesprekken te houden met (groepjes) van alle kringdeelnemers.

In een ronde geeft iedereen aandachtspunten mee voor de evaluatie van het proces:

- Wat werkte wel/ wat werkte niet;
- Zijn er meer/minder geschikte casussen te onderscheiden?
- Transparantie van (de rollen in) het proces (projectgroep/kring);
- Helderheid over wat werken met sociocratische principes inhoudt;
- Tijdig helderheid over de randvoorwaarden en de speelruimte en het mandaat;
- Op welk moment betrek je bewoners?
- Hoe om te gaan met tussentijdse instappers;
- Heeft de sociocratische methode en de daarbij horende spelregels geholpen in het proces of niet?
- De positieve spin-off van het project, waaronder (groei van de) kwaliteit van het onderlinge gesprek; verminderen van onderling wantrouwen;
- De veiligheid van de kring; voorkomen van doorwerking "oud zeer"
- Betrokkenheid gemeente en bestuur;
- Samenstelling kringdeelnemers (evenwichtige verdeling belangenvertegenwoordigers; eventuele toelatingscriteria; wel/niet toestaan tussentijds instappen);
- De communicatie gedurende het proces, binnen het project, maar ook met niet direct betrokken bewoners.
- Toegevoegde waarde projectleiding en gespreksleiding;
- Tempo en tijdinvestering;
- De fysieke omgeving;
- Ervaringen van werken in grote kring en kleine kring.

Uit de laatste ronde blijkt dat iedereen uiteindelijk met een positief gevoel over wat er bereikt is en wat de plannen zijn de bijeenkomst kan verlaten.

Monique Ruimschotel
14 december 2017

Werkgroep Kostpleintje

Maartje Romme
Oda den Boer
Laetitia Payens
Rick Kost
Katja van den Hurk

1

Opdracht van de Kring aan de werkgroep "Maak een plan voor het Kostpleintje"



2

Doel kring

"Het doel van deze Kring is het vinden van een oplossing voor het pleintje die voor alle buurtbewoners acceptabel is en die bijdraagt aan een Weteringbuurt waar het goed wonen, werken en toeven is."

3

criteria

groen	verrassend	uitnodigend	rust-uitstralend
sfeerrijk	schone lucht	kan nog jaren mee	alle belangen dienend
voorbeeld van samenwerking	multifunctioneel	ontmoetingsplek	kindvriendelijk
historisch passend	veilig	stilte	open
minder overlast	buurtplek voor de buurt		
2 mei toegevoegd:			
rekening houden met economische waarde van bestaande huizen			
mogelijkheid van bebouwen blijft bestaan			

4

werkwijze

- 7 bijeenkomsten
- open gesprekken
- steeds overeenstemming voor volgende stap
- ideeën uitwisselen
- uitzoekwerk

5

Wat is er uitgezocht?

- huurcontract
- verontreiniging
- verjaring
- bestemmingsplan

- kosten en potten
- regelgeving

6

bevindingen

- de familie Kost zal op enig moment een bouwvergunning aanvragen
- we hebben **geen gelijkwaardige vervanging** van het pleintje gevonden betekent: een streep door een "uitruil-variant".
- Of een bouwaanvraag tot een vergunning zal leiden is de vraag. Het is wel een gegeven waarmee we rekening moeten houden.
- Het toekomstige bestuur (maart 2018 verkiezingen) zal een belangenafweging (bouwvergunning – groenbestemming) moeten doen.

7

conclusie werkgroep

- De belangentegenstelling tussen 'groen' en 'bebouwing' valt op dit moment niet te overbruggen.
- Het mandaat voor deze casus kan het beste worden teruggegeven aan de bestuurscommissie.

8

advies

- Eenvoudig hek plaatsen om overlast te verminderen
- Los van de toekomst van het Kostpleintje starten met het vergroenen van de buurt daar waar mogelijk:
 - drijvende tuinen in de Lijnbaansgracht
 - vergroening van de straten, per straatdeel (urban green)
 - vergroenen (en/of ontmoetings- en speelplek voor kleintjes) van Feduzzipleintje

9

Lijnbaansgracht



10

Feduzzipleintje



11

opmerking

- Veelbelovende ideeën die een nadere uitwerking verdienen want de werkgroep bleef door **tijdgebrek** steken in regelgeving die deze ideeën (lijken te) verhinderen.

12

aanpak door buurtgroepen

- Een gedegen plan van aanpak per idee en/of “straatsgewijs” kan daar verandering in brengen. Er is **geld beschikbaar** (zelfs verschillende potten) en de gemeente kan ondersteunen in meedenken en adviezen.

13

conclusie werkgroep

- De belangtegenstelling tussen ‘groen’ en ‘bebouwing’ valt op dit moment niet te overbruggen.
- Het mandaat voor deze casus kan het beste worden teruggegeven aan de bestuurscommissie.

14